



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Edwin Jairo Cataño Acevedo
DEMANDADA	Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul
TIPO DE PROCESO	Ordinario
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 006 2011 00064 02
RADICADO INTERNO	410-2023
ASUNTO	Apelación auto liquidación costas
DECISIÓN	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a resolver en forma escrita el recurso de apelación frente a la decisión adoptada el 24 de enero de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 24 de enero de 2023 el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de las costas del proceso ordinario con unas agencias en derecho de DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000) en primera instancia y de DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$219.450) en segunda instancia, para un total de DOS MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$2.219.450) con cargo al demandante y a favor de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL.

Recurso de reposición y en subsidio apelación

Frente a tal decisión, el apoderado de la parte demandante formuló recurso de reposición y en subsidio apelación para que se disminuya el valor liquidado por tal concepto. Señaló al efecto que el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 establece los parámetros para la fijación de costas y agencias en derecho cuando la parte vencida en juicio es el trabajador. Además, en este caso se debe analizar la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por la parte vencida, la cuantía y otras circunstancias, como que las pretensiones en primera instancia se denegaron, en el Tribunal se concedieron, pero la Corte Suprema de Justicia casó la sentencia de segunda instancia. En ese sentido, consideró que no se ajusta a derecho la cuantía liquidada, pues resulta onerosa, más aún si se tiene en cuenta que la parte vencida en juicio fue la más débil, esto es el trabajador. Por lo anterior, solicitó disminuir el valor de las agencias en derecho.

Decisión de la A Quo

La juez de instancia en proveído del 17 de marzo de 2023 confirmó su decisión inicial, al considerar que en la liquidación de costas se tuvo en cuenta el Acuerdo 1887 de 2003, toda vez que es el aplicable al proceso, pues el Acuerdo PSAA16-10554 inició su vigencia a partir del 5 de agosto de 2016, fecha posterior a la presentación de la demanda -17 de enero de 2011-. Agregó que se tuvo en cuenta lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P. por lo que mantuvo la suma fijada por agencias en derecho -\$2.000.000-, ya que corresponde a 3 SMLMV para la fecha de la sentencia, con lo cual está ajustada a derecho.

Concedió el recurso de apelación, y dispuso la remisión del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín para su conocimiento.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª. de 1984 y los artículos

15, 65 numeral 11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Según el alcance del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el asunto a resolver consiste en establecer la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia; en consecuencia, se determinará si procede revocar o disminuir el referido valor fijado por la Juez A quo a cargo del demandante.

Toda vez que la acción judicial de la referencia fue radicada el 17 de enero de 2011, la normatividad aplicable es el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme al artículo 7º del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En el numeral 2.1 del capítulo II del referido Acuerdo 1887 de 2003, se regulan las agencias en derecho en primera y segunda instancia del proceso ordinario laboral. Tal disposición señala:

“2.1.2. A favor del empleador:

*(...) **primera instancia.***

Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia.

Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. En los eventos en que las partes sean entidades administradoras, o éstas y el empleador, se aplicarán las tarifas del numeral 2.1.2.

Precisa también el artículo 3º. del citado Acuerdo que, al momento de fijar las agencias en derecho, se deben atender los siguientes criterios:

“El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

Al respecto, los numerales 2º. y 4º. del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen:

“2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales, entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho (dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

En la sentencia del 28 de noviembre de 2014¹, el A Quo absolvió a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL de las pretensiones incoadas por EDWIN JAIRO CATAÑO ACEVEDO y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, sin costas en esa instancia.

El 29 de septiembre de 2016², esta Colegiatura revocó la referida decisión, declaró que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL debía reintegrar al actor al cargo que venía desempeñando al momento del despido, o a uno de mejor categoría, con el pago de los salarios, prestaciones sociales (cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios), vacaciones dejadas de percibir y aportes al sistema de seguridad social causados desde el 24 de enero de 2010, día siguiente al despido, hasta el reintegro efectivo. Determinó que las costas en primera instancia corrían a cargo del demandado y que en esta no se causaron.

Mediante sentencia del 17 de abril de 2020³, la Sala de Casación Laboral -Sala de Descongestión No. 2- de la Corte Suprema de Justicia, casó la sentencia proferida por esta Sala y confirmó la decisión del juzgado. Condenó en costas en ambas instancias a la parte actora, las cuales debían serán liquidadas por el despacho de origen.

¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 476 a 490

² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 505 a 517

³ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02RecursoExtraordinario; Casación Pdf; Pág. 71 a 101.

Mediante auto del 26 de octubre de 2023⁴, este Tribunal fijó la suma de DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS \$219.450 como agencias en derecho a cargo de la parte demandante y remitió el expediente al juzgado para la liquidación de costas.

Como ya se expuso, el Acuerdo 1887 de 2003 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, determinó que la tarifa máxima de agencias en derecho en la primera instancia corresponde hasta *cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes* y en segunda instancia, hasta *dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes*, según los criterios determinados en el artículo 3º del mismo Acuerdo, como a la naturaleza del pleito, la duración del proceso y la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **a)** la demanda fue presentada el 17 de enero de 2011⁵; **b)** la audiencia de conciliación se llevó a cabo el 26 de septiembre de 2011⁶; **c)** la audiencia de trámite y juzgamiento se celebró el día 22 de noviembre de 2011⁷; sin embargo se suspendió en varias ocasiones y se reanudó el 20 de febrero de 2012⁸, el 20 de marzo de 2012⁹, el 7 de octubre de 2013¹⁰, el 11 de octubre de 2014¹¹, y finalmente se dictó sentencia el 28 de noviembre de 2014¹²; **d)** la decisión de segunda instancia se profirió el 29 de diciembre de 2016¹³; y **e)** posteriormente se presentó recurso de casación el cual fue concedido y resuelto el 17 de abril de 2020¹⁴, por la Sala de Casación Laboral -Sala de Descongestión N°. 2- de la Corte Suprema de Justicia.

Igualmente, se evidencia que la demandada presentó su contestación en debida forma¹⁵; detalló la respuesta a los hechos, expuso razones de derecho y acompañó abundantes pruebas para demostrar que no le asistía razón al actor, elaboración que se advierte no solo juiciosa, sino dispendiosa. Adicionalmente,

⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 522

⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 5

⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 323 a 324

⁷ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 336 a 338

⁸ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 343 a 355

⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 364 a 376

¹⁰ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 440 a 441

¹¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 461 a 462

¹² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 476 a 490

¹³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 506 a 516

¹⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02RecursoExtraordinario; Casación Pdf; Pág. 71 a 101.

¹⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado; 02ExpedienteDigitalizado.Pdf; Pág. 147

la duración del proceso requirió dedicación de tiempo y esfuerzo, hubo gestión profesional entre la fecha de presentación del escrito de oposición, y la emisión de las sentencias de primera, segunda instancia y casación exigió estar atento al proceso durante más de 9 años.

En ese sentido se colige que la suma fijada por agencias en derecho es equitativa, razonable y proporcional respecto de la naturaleza, calidad de la gestión, la duración del proceso y la gestión del profesional del derecho que representó a la pasiva, por lo que la Sala considera ajustada a derecho la liquidación de las costas objeto del recurso; incluso las agencias se fijaron dentro de un rango inferior al máximo establecido por la normatividad aplicable.

De esta manera, se **CONFIRMARÁ** el valor liquidado por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín en auto del 24 de enero de 2023.

III. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1°. del artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a EDWIN JAIRO CATAÑO ACEVEDO, al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Las agencias en derecho serán de \$100.000.

En mérito de lo expuesto, LA SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto emitido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el 24 de enero de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por EDWIN JAIRO CATAÑO ACEVEDO contra la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL.

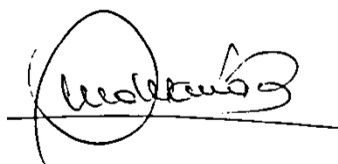
SEGUNDO: Costas a cargo del demandante. Agencias en derecho en la suma de \$100.000 en esta instancia.

Notifíquese lo resuelto por estados y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

El secretario Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 181 fijados hoy 24 de octubre 2023 a las 8:00AM

El secretario